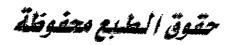


جسَمْعُ عَلَى بُنِّ مَ أَنْ بُنِ عَلَى بُنِ عَبِ الْحِمَيدِ الْحِسَابِي الأَثْرِي





AT -- 3 - + TA

رقم الإيداع:۲۰۰٤/ ۷٤٣٨م



٨١ شارع الهدي المحمدي- متفرع من أحمد عرابي- مساكن عين شمس- القاهرة

جمهورية مصر العربية محمول: ١٧ ٣٩ ٥٣٣ ١٧٠

 $\pmb{E-Mail:} Dar Almenhaj@HotMail.Com$

بسم الله الرحمل الرحيم

الحمدُ للَّه ، والصَّلاةُ والسَّلامُ على رسولِ اللَّه ، وعلى اللهِ وعلى اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ اللهِ وصَحْبه ومَن والاه .

أمًّا بَعْدُ:

فقد جَمَعَنَا مجلس عِلْمِي مع بعض إخواننا طلبة العِلْمِ -في ليلة السابع عشر من شهر رمضان سنة (١٤٢٤ هـ)- نَتَبَاحَثُ فيه شؤونَ الدعوةِ ، ومسائلَ العلمِ .

ووَقَعَ مِن لساني (!) -أثناءَ البحثِ فِعْلُ (أُحَبِّذُ . . .) -في طي الكلام- ؛ فاستدركَ عَلَي بعضُ الحاضرين مِن الإخوةِ الناشئين -الذين نرجو لهم التَّقدُّم والازدياد- أنَّ هذا (لا يجوزُ في اللَّغة)!! مُعَلِّلاً ذلك بكونِهِ في اللَّغة)!! مُعَلِّلاً ذلك بكونِهِ فِعلاً ماضِيًا (جامِدًا) ، والجامدُ لا يُصاغُ منه فِعْلُ مُشتقً!!

ففاجأنِي كلامُهُ -هكذا-! لكنّي طلبتُ -للتوثّق والاستفادة - مراجعة كتابِ «تاج العروس» -لِمَا أعلمُهُ فيه مِن توسّع واستيعاب - ؛ فلم يكن موجودًا . . .

... لكنَّهُ أحضر كتاب «لسان العرب» (١) ، وقرأ منه

(۱) ونصُّ كلامِهِ -تامًا- في (۱/۷۶۰-۸۶۸ - ترتيبه) -منه-:

«حبية: ذكر الأزهريُّ هذه الترجمة في (الحاء والذال والباء) ، قال: وأمَّا قولهم: (حَبَّذا كذا وكذا) ، بتشديد الباء ؛ فهو حرف معنى ألَّفَ من (حَبَّ) و(ذا) .

دَفْعُ المُؤَاخَذَة في اشْتِقَاقِ « حَبَّذَا »

ما يُؤيِّدُ دعواه ؛ فلم أجِدْ -والحالةُ هذه- إلاَّ السكوتَ ؛ لضعفِ المكتبةِ العِلْمِيَّةِ الموجودةِ -ثَمَّةً-

ولكنّي ختمتُ البحثُ (!) بقولي -مُداعبًا-: «لن (أُحَبِّذَ) بعد اليومِ استعمالَها . . .»! فَضَحِكَ القَوْم . . . واليَوْم :

وَجَدْتُنِي -في مَكْتَبَتِي- أُراجِعُ المَصَادِرَ والمراجِعَ اللَّغَويَّةَ الَّتِي تُسْعِفُني بها ذاكرتي ، وتُعِينُنِي عليها مكتبتي! فكان أوّلَ ذلك كتابُ «القاموس المحيط»

⁻ وقال في آخر الفصل: و(حبذا) في الحقيقة فعل واسم: (حَبّ) بمنزلة: (نِعْم) ، و(ذا) فاعل بمنزلة: (الرجل) ، وقد ذكرناه نحن في ترجمة (حبب) فيما تقدّم . واللّه أعلم» .

قلتُ: والكلامُ في «تهذيب اللّغة» (٤٦٩/٤) -للأزهري-

دَفُعُ المُؤَاخَذَة في اشْتِقَاقِ « حَبَّذَا »

-للفيروزابادي- ؛ إذ قال (ص ٤٢٤): «لا تُحَبِّذُنِي تَحْبِيذًا: لا تقُلْ لي: حَبِّذا».

ومنه انطلقت إلى «تاج العروس من جواهر القاموس» (ممرع) -للعلاَّمة الزَّبيدي- ؛ فقال -شارحًا ، ومُبيِّنًا ، ومُستدركًا- :

«(لا تُحَبِّدْنِي تحبيذا): أهملَهُ الجوهري، وصاحب «اللسان»، وقال الصَّغَاني عن الفرّاء: أي: (لا تقُلْ ليي: حَبَّذَا) ؛ هكذا رواه ، وهو من الألفاظ المُولَّدَة المَنْحُوتة من قولهم: (حَبَّذَا -في المدح-، ولا حَبَّذَا -في الذمِّ-) ، وفي زيادة مثله على «الصحاح» نَظَرٌ .

قال شيخُنا (١): ثم ظاهرُ كلامه -بل صريحُه- ؛ أنَّها

⁽١) هو -فيما أُرَجِّحُ- العلاَّمةُ محمدُ بنُ الطَّيِّبِ الفاسيُّ ؛ =

دَفْعُ المُؤَاخَذَة في اشْتِقَاقِ « حَبَّذَا »

لا تُستعمل إلا في النهي ؛ لأنّه جاء بالفعل مقرونًا بـ(لا) الناهية - ، وفسّرها بقوله : (لا تقلل لي : حَبّناً) ، والصواب : أنّ الذين استعملوها استعملوها بغير نهي ؛ فقالوا : (حَبّذَهُ يُحَبّدُهُ تَحْبِيذًا ، قال له : حَبّذَا ، ولا تُحبّد : لا تقل ذلك) .

وهو لفظ منحوت من لفظ (حَبَّذَا) المُركَّب من: (حَبَّ و(ذَا)، وإلاَّ لكان آخره حرف علّ قله حكما لا يخفى -؛ وهذا إنَّما قاله بعضُ النَّحْويين، وليس من اللَّغة في شيء؛ فلذلك لم يذكره الجوهريُّ وغيرُهُ من أئمة

⁼ المتوفى سَنَةَ (١١٧٠ هـ) -كما ذكره الزَّبيديُّ في مُقدِّمة «التاج» (٣/١).

وله ترجمةٌ في «سِلْك الدُّرر» (٩١/٤) للمُرادي .

اللُّغة. انتهى» .

ولخَّصَهُ في كتابِهِ -الآخرِ- «التَّكملة والذَّيل والصَّلة لهُ ولخَّصَهُ في كتابِهِ -الآخرِ- «التَّكملة والذَّيل والصَّلة لِمَا فاتَ صاحبَ «القاموس» من اللَّغة» (٣٥١/٢) -حاذِفًا كلام شيخِهِ ، واستدراكه!-.

وقال العلاَّمةُ الصَّغَاني في «التَّكملة والذَّيل والصَّلة لكتابِ «تاج اللَّغة وصِحاح العربية»» (٣٧٤/٢):

«الفرّاء: لا تُحَبِّذْنِي ؛ أي: لا تقُلْ لي: حَبَّذَا».

وقال أحمد رضا في «مُعجم متن اللُّغة» (٩/٢):

«حَبَّذَهَ: قال له: حَبَّذَا -مُؤلَّد من حَبَّذَا-».

وفي «المعجم الوسيط» (١٥١/١): «حَبَّذَ فُلانًا: قال له: حَبَّذَا، وحَبَّذَ الأمرَ: مَدَحَه وفَضَّلَه

(مُحْدَثة) (۱) .».

وفي كتاب «معجم الأغلاط اللُّغوية المعاصرة» (ص 127-121) -بعد نقلِهِ الإجماليِّ عن عددٍ من المصادر السابقة - ومشيرًا إلى «التاج»، و«متن اللُّغة»، و«المعجم الوسيط» ؛ قال:

«وأنّا أرى رأيَ هذه المعجمات.

وأقترحُ على مَجْمَعَيْ دَمَشقَ والقاهرةِ -اللَّذَيْنِ أصدرا المعجَمَيْن الأَخِيرَيْنِ- ، وعلى مَجْمَعَيْ بغداد وعمَّانَ: الموافقة على أَنْ نقولَ:

⁽۱) وكذا في «المعجم الوجيز» (ص ١٣١)؛ لكن بحذف كلمة (محدثة)!

دَفعَ المُؤَاخدَة في اشتِقاقِ « حَبدًا »

حَبَّذَ الأَمرَ يُحَبِّذُهُ تَحْبِيذًا ، وحَبِّذِ الأَمْسِرَ ، ولا تُحَبِّذُهُ ؛ لأنَّ ستَّة معاجم نفيسة قد وافَقَتْ على ذلك ، ولأنَّ هذا الفِعْلَ (حَبَّذَ) قد أزالَ معظم أدبائنا (جمودَه) ، ولأنَّ هذا الفِعْلَ (حَبَّذَ) قد أزالَ معظم أدبائنا (جمودَه) ، ولأنَّ الاشتقاق منه سهلٌ ، وليس مُستحيلاً ؛ مثلَ الأفعالِ الجامدة : نِعْمَ ، وبئسَ ، وليسَ .

لِذَا لا أَرَى بَأْسَا بقولِنَا:

أُستَحْسنُ الأَمْرَ ، أَوْ أُحَبِّذُ الأَمْرَ».

أقولُ: وبقولِهِ -رحمَهُ اللَّهُ- أقولُ.

وهو قولٌ جيّدٌ قويٌّ ؛ لا أرى ما يخدُشُهُ ، ولا ما يُعِكِّرُ صَفْوَهُ (١) .

⁽١) وبخاصَّة أنَّ له نظائرً؛ ففي «القاموس» (١٦١١): =

واللَّهُ الموفِّق.

وصلَّى اللَّهُ على نبيِّنَا مُحمَّدٍ، وعلى آلِهِ وصَحْبِهِ أَجمعين، وآخِرُ دعوانا أن الحمدُ للَّهِ ربِّ العالَمين.

كتبه في مجلس واحد على بن حسن بن على بن عبد الحميد الحلبي الأثري بين عَصْرَي يوم الأربعاء بين عَصْرَي يوم الأربعاء ١٤٢٤ هـ ١٤٢٤ هـ

^{= «}صَه مَ . . . كلمة أجر للمتكلّم ؛ أي : اسكُت .
و (صَهْصَه) بهم : أَسْكَتَهم ؛ فقال لهم : صَهْ صَهْ » .
وانظر «التاج» «٢٦/٣٦» .